



Investigating the Prevalence and Relationship between Bullying, Aggression, and Violence Among Doctors in Hospitals of Shiraz University of Medical Sciences



Mahya Payam¹ , MA, Asma Gholipour^{1*} PhD, Roya Biabani Khankahdani² PhD

¹ Department of Health Services Management, Faculty of Dentistry, Shiraz Branch, Islamic Azad University, Shiraz, Iran

² Department of Nanobiotechnology, Faculty of Dentistry, Shiraz Branch, Islamic Azad University, Shiraz, Iran

*Correspondence to: Asma Gholipour, Email: ze.gholipour@iau.ac.ir

ARTICLE INFO

Article history:

Received: September 2, 2025

Accepted: October 29, 2025

Online Published: November 5, 2025

Keywords:

Bullying
Aggression
Violence
Physicians
Hospital personnel

HIGHLIGHTS

1. Violence, bullying, and aggression among physicians have widespread individual and organizational consequences.
2. The results, by accurately estimating the frequency and explaining the interrelationships of these three behaviors, provide a strategic tool for medical center managers to develop more effective preventive and corrective intervention guidelines to address this growing challenge in the medical workplace.

ABSTRACT

Introduction: Physicians, facing the high-stress environment inherent to the medical profession, are disproportionately susceptible to psychological distress and exposure to aggressive behaviors compared to other occupational groups. Such incidents can adversely impact physician mental well-being, compromise the quality of healthcare delivery, and diminish patient satisfaction. This study sought to determine the prevalence and interrelationships among bullying, aggression, and violence experienced by physicians in public hospitals affiliated with Shiraz University of Medical Sciences.

Methods: This descriptive-analytical, cross-sectional study was conducted in 2024. The target population included all physicians working in public hospitals who reported experiencing at least one instance of bullying, aggression, or violence within the preceding year. A total of 158 physicians participated, completing 282 questionnaires overall. Data were gathered using validated instruments measuring workplace violence, organizational bullying, cyberbullying, and aggression, and were analyzed using SPSS version 22.

Results: The findings revealed that 12% of physicians encountered physical violence, 72.15% experienced verbal violence, 13.92% reported sexual violence, and 8.2% faced racial violence. Organizational bullying exhibited a significant positive correlation with both aggression and cyberbullying, and cyberbullying was found to be directly associated with violence. The mean organizational bullying score was 56.91, while the overall mean aggression score was 68.68. Job stress, heavy workload, and inadequate organizational support were identified as significant contributing factors to these behaviors.

Conclusion: Violence, bullying, and aggression among physicians result in extensive individual and organizational repercussions. Essential strategies for mitigating these issues include bolstering organizational support mechanisms, implementing training programs for violence coping strategies, enhancing on-site security measures, and fostering a positive organizational culture.

How to cite: Payam M, Gholipour A, Biabani Khankahdani R. Investigating the prevalence and relationship between bullying, aggression, and violence among doctors in hospitals of Shiraz University of Medical Sciences. *Iran J Forensic Med.* 2025;31(3):139-48.



بررسی فراوانی و ارتباط بین قلدری، پرخاشگری و خشونت در میان پزشکان بیمارستان‌های دانشگاه علوم پزشکی شیراز

محیا پیام^۱ MA، اسماء قلی پور^۱ PhD، رویا بیابانی خانکهدانی^۲ PhD

^۱ گروه مدیریت خدمات بهداشتی و درمانی، دانشکده دندانپزشکی، واحد شیراز، دانشگاه آزاد اسلامی، شیراز، ایران

^۲ گروه نانوبیوتکنولوژی، دانشکده دندانپزشکی، واحد شیراز، دانشگاه آزاد اسلامی، شیراز، ایران

* نویسنده مسئول: اسماء قلی پور، پست الکترونیک: ze.gholipour@iau.ac.ir

اطلاعات مقاله

چکیده

تاریخچه مقاله:

دریافت:

۱۴۰۴/۰۶/۱۱

پذیرش:

۱۴۰۴/۰۸/۰۷

انتشار برخط:

۱۴۰۴/۰۸/۱۴

واژگان کلیدی:

قلدری

پرخاشگری

خشونت

پزشکان

پرسنل بیمارستان

نکات ویژه

۱- خشونت، قلدری و پرخاشگری میان پزشکان پیامدهای فردی و سازمانی گسترده‌ای دارد.

۲- نتایج حاصله، به واسطه برآورد دقیق فراوانی و تبیین روابط متقابل این سه رفتار، ابزاری استراتژیک برای مدیران مراکز درمانی فراهم می‌آورد تا دستورالعمل‌های مداخله‌ای پیشگیرانه و اصلاحی مؤثرتری را برای مقابله با این چالش رو به رشد در محیط کار پزشکی تدوین کنند.

مقدمه: پزشکان شاغل در بیمارستان‌ها به دلیل ماهیت پرتنش حرفه پزشکی، بیش از سایر گروه‌های شغلی در معرض فشارهای روانی و رفتارهای تهاجمی قرار دارند. این رفتارها می‌توانند سلامت روان پزشکان، کیفیت خدمات درمانی و رضایت بیماران را تحت تأثیر قرار دهند. پژوهش حاضر با هدف بررسی فراوانی و ارتباط بین قلدری، پرخاشگری و خشونت در میان پزشکان بیمارستان‌های دولتی وابسته به دانشگاه علوم پزشکی شیراز انجام شد.

روش بررسی: این مطالعه توصیفی-تحلیلی و مقطعی در سال ۱۴۰۳ انجام گرفت. جامعه پژوهش شامل کلیه پزشکان شاغل در بیمارستان‌های دولتی بود که طی یک سال اخیر دست‌کم یکی از رفتارهای قلدری، پرخاشگری یا خشونت را تجربه کرده بودند. نمونه ۱۵۸ پزشک بود که ۲۸۲ پرسشنامه تکمیل کردند. داده‌ها با پرسشنامه‌های استاندارد خشونت محل کار، قلدری سازمانی، قلدری سایبری و پرخاشگری جمع‌آوری و با نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۲ تحلیل شد.

یافته‌ها: ۱۲ درصد پزشکان خشونت فیزیکی، ۷۲/۱۵ درصد خشونت کلامی، ۱۳/۹۲ درصد خشونت جنسی و ۸/۲ درصد خشونت نژادی را تجربه کرده‌اند. قلدری سازمانی با پرخاشگری و قلدری سایبری رابطه مثبت و معنادار داشت و قلدری سایبری نیز با خشونت ارتباط مستقیم نشان داد. میانگین نمره قلدری سازمانی ۵۶/۹۱ و پرخاشگری ۶۸/۶۸ بود. استرس شغلی، فشار کاری و حمایت ناکافی سازمانی نقش مهمی در بروز این رفتارها داشتند.

نتیجه‌گیری: خشونت، قلدری و پرخاشگری میان پزشکان پیامدهای فردی و سازمانی گسترده دارد. حمایت سازمانی، آموزش مقابله با خشونت، ارتقای امنیت و فرهنگ سازمانی از مهم‌ترین راهکارهای کاهش این پدیده‌ها هستند.

مقدمه

بیمارستان‌ها به عنوان مراکز اصلی ارائه خدمات درمانی و مراقبتی، محیط‌هایی پیچیده و پرتنش هستند که پزشکان در آنها با فشارهای روانی و اجتماعی قابل توجهی روبه‌رو می‌شوند. پزشکان به عنوان گروه حرفه‌ای کلیدی، مسئول ارائه مراقبت‌های بالینی، تصمیم‌گیری‌های حیاتی، مدیریت بحران‌های درمانی و برقراری ارتباط مؤثر با بیماران و همراهانشان هستند [۲، ۱]. شرایط کاری آنان اغلب

شامل ساعات طولانی کاری، مواجهه با بیماران بحرانی و پیچیدگی‌های سازمانی است که فشارهای روانی و جسمی بالایی ایجاد می‌کند [۳]. علاوه بر این، پزشکان در محیط‌های بیمارستانی با محدودیت منابع، انتظارات متعدد بیماران و خانواده‌ها و الزام به تصمیم‌گیری سریع و در عین حال درست مواجهند. این عوامل می‌توانند زمینه بروز رفتارهای تهاجمی از قبیل خشونت، قلدری و پرخاشگری را در بیمارستان به صورت همه‌جانبه فراهم کنند [۴].

خشونت در محيط كار، به هر نوع رفتار يا حادثه‌اي گفته مي‌شود كه كاركنان را در شرايط مرتبط با شغل مورد آزار، تهديد، تهاجم يا آسيب قرار دهد [۵]. اين رفتارها مي‌توانند شامل خشونت فزيكي، رواني، كلامي و حتي جنسي و نژادي باشند و غالباً ناشی از تنش‌های محیطی، سوءاستفاده از قدرت يا نابرابری‌های سازمانی هستند [۶،۷].

قلدري در محيط كار نوعی رفتار سيستماتيک و مکرر است كه با هدف تحقير، تهديد يا کاهش عزت نفس قربانی انجام مي‌شود. قلدري معمولاً از طريق تعاملات مستقيم يا غيرمستقيم، همكاران، مديران يا بيماران اعمال مي‌شود و مي‌تواند سلامت رواني و عملکرد حرفه‌اي پزشكان را به طور جدی تحت تأثير قرار دهد [۸]. اين رفتار معمولاً شامل توهين، تهديد، تحقير، کاهش اعتماد به نفس و محدود کردن فرصت‌های حرفه‌اي قربانی است و اغلب پيامدهای بلندمدت رواني و عاطفي ايجاد مي‌کند. پرخاشگري نيز رفتاری عمدي برای آسيب رساندن به ديگران است كه مي‌تواند به شكل كلامي، رواني يا فزيكي بروز كند [۹، ۱۰]. در محيط بيمارستان، پرخاشگري اغلب به صورت تهديد، انتقاد مداوم، بی‌احترامي يا سوءتفاهم‌های شغلي ظاهر مي‌شود و مي‌تواند موجب کاهش اعتماد به نفس، اضطراب، افسردگی و فرسودگی شغلي پزشكان شود. آمارهای جهاني نشان مي‌دهد كه پزشكان يکي از گروه‌های شغلي با بيشترين ميزان تجربه خشونت و پرخاشگري هستند. مطالعه‌اي بزرگ در استراليا با نمونه ۹۹۵۱ پزشك نشان داد كه ۷۰/۶ درصد پزشكان حداقل يک بار پرخاشگري كلامي يا نوشتاری را تجربه کرده‌اند و در ۱۲ ماه گذشته، شيوه پرخاشگري كلامي ۵۴/۹ درصد و پرخاشگري فزيكي ۲۳/۴ درصد گزارش شده است [۱۱].

مطالعه‌اي در فنلاند نيز نشان داد كه تنها حدود ۵ درصد پزشكان عمومي هرگز با پرخاشگري مواجه نشده‌اند، در

حالي كه حدود ۲۰ درصد پرخاشگري فزيكي و ۸ درصد پرخاشگري جنسي را تجربه کرده‌اند [۱۲]. در ايران نيز، مطالعات نشان مي‌دهند كه خشونت و قلدري در ميان پزشكان روندي رو به افزايش دارد. بررسی‌ها نشان مي‌دهند كه ۳۰ تا ۹۵ درصد پزشكان در طول دوره کاری خود حداقل يک بار تجربه قلدري را داشته‌اند و غالباً پزشكان جوان و زنان بيشتر در معرض آن قرار دارند [۱۳، ۱۴]. اين رفتارهای تهاجمي باعث کاهش رضاييت شغلي، افزايش فرسودگی شغلي و حتي ترک حرفه پزشکی مي‌شوند و سلامت جسمي و رواني پزشكان را تهديد مي‌کنند. پيامدهای خشونت، پرخاشگري و قلدري گسترده و چندجانبه هستند. پيامدهای فردی شامل اختلالات رواني مانند اضطراب، افسردگی، اختلالات خواب و فرسودگی شغلي و اختلالات جسمي مانند سردرد، مشكلات گوارشي و دردهای مزمن است [۱۵، ۱۶]. تجربه قلدري، خشونت و پرخاشگري مي‌تواند باعث احساس گناه، شرم و کاهش عزت نفس در پزشكان شود و اثرات آن ممكن است ماه‌ها يا حتي سال‌ها ادامه داشته باشد [۱۷]. پيامدهای سازمانی نيز قابل توجهند و شامل کاهش بهره‌وري، افزايش غيبت و مرخصی استعلاجي، کاهش كيفيت مراقبت، کاهش تعهد حرفه‌اي و افزايش تمرين پزشکی دفاعي است [۱۸، ۱۹]. به عنوان مثال، پزشکاني كه مکرراً مورد قلدري، خشونت يا پرخاشگري قرار مي‌گیرند، ممكن است تصميم بگیرند از ارائه خدمات مطلوب خودداری کنند يا شغل خود را ترک کنند [۲۰].

با توجه به شيوه بالای خشونت، پرخاشگري و قلدري در محل كار پزشكان، بررسی فراواني و ارتباط اين سه پديده اهميت زيادی دارد. پژوهش‌های قبلي نشان داده‌اند كه بسياری از پزشكان آموزش کافی برای مواجهه با رفتارهای تهاجمي دريافت نکرده‌اند و اين موضوع آسيب‌پذیری آنان را افزايش مي‌دهد [۲۱، ۲۲]. اگرچه

ابتدای هر پرسشنامه رضایت آگاهانه از شرکت‌کنندگان اخذ شد. همچنین تعاریف قلدری، پرخاشگری و خشونت برای شرکت‌کنندگان توضیح داده شد.

پرسشنامه‌ها شامل چهار ابزار استاندارد بود: پرسشنامه خشونت محل کار در بخش سلامت [۲۳-۲۵]، پرسشنامه قلدری سازمانی اینرسن و همکاران (۲۰۰۹) [۲۶-۲۸]، پرسشنامه قلدری سایبری مینه‌سینی (۲۰۱۱) [۲۹، ۳۰] و پرسشنامه پرخاشگری ویلیامز و همکاران (۱۹۹۶) [۳۱]. تمام پرسشنامه‌ها از اعتبار و پایایی استاندارد برخوردار بودند و ابزارها پیش از استفاده مورد بررسی قرار گرفتند. داده‌ها با نرم‌افزار SPSS ویرایش ۲۲ تحلیل شدند. در بخش توصیفی از میانگین و انحراف معیار برای متغیرهای کمی و از فراوانی و درصد برای متغیرهای کیفی استفاده شد. در بخش تحلیلی، نرمال بودن داده‌ها با آزمون کولموگروف-اسمیرنوف و نمودارهای Q-Q بررسی شد. برای مقایسه متغیرهای کمی از آزمون t مستقل و من-ویتنی و برای بررسی روابط بین متغیرهای رتبه‌ای از ضریب همبستگی اسپیرمن استفاده شد. سطح معناداری ۰/۰۵ در نظر گرفته شد.

یافته‌ها

در این مطالعه ۱۵۸ پزشک با شرط مواجه با هریک از این متغیرها (قلدری، خشونت، پرخاشگری) مشارکت کردند و در مجموع ۲۸۲ پرسشنامه معتبر گردآوری شد. توزیع پرسشنامه‌ها نشان داد که ۱۱۵ پرسشنامه مربوط به خشونت، ۶۶ پرسشنامه مربوط به قلدری سازمانی و سایبری و ۱۰۱ پرسشنامه مربوط به پرخاشگری بود. بیشترین فراوانی مربوط به خشونت (۴۰/۷۸ درصد) و کمترین مربوط به قلدری سازمانی و سایبری (۲۳/۴۰ درصد) بود. اطلاعات جمعیت‌شناختی پزشکان نشان داد که ۵۴/۴۳ درصد زن و مابقی مرد بودند و نیز ۵۶/۹۶ درصد متأهل و ۴۳/۰۴ درصد مجرد بودند. میانگین

محققان تاکنون به بررسی ابعاد مختلفی از رفتارهای تهاجمی در میان گروه‌های متعددی از کارکنان بیمارستان‌ها پرداخته‌اند، اما در هیچ‌یک از مطالعات سه متغیر قلدری، پرخاشگری و خشونت به طور همزمان در میان پزشکان بررسی نشده است. با توجه به اینکه رفتارهای تهاجمی در بیمارستان‌ها روند فزاینده‌ای دارد، این مطالعه با برآورد توزیع فراوانی و ارتباط بین قلدری، پرخاشگری و خشونت در میان پزشکان، تاثیر به‌سزایی در تمرکز بر جلوگیری از بروز رفتارهای تهاجمی خواهد داشت و نیز با بررسی چگونگی مواجهه پزشکان با این قبیل از رفتارهای تهاجمی، به مدیران مراکز درمانی در تدوین دستورالعمل و اقدامات اصلاحی موثر در این خصوص کمک شایانی خواهد کرد.

روش بررسی

این مطالعه به صورت توصیفی-تحلیلی و مقطعی و با هدف بررسی شیوع و عوامل مؤثر بر قلدری، خشونت و پرخاشگری در محیط کار پزشکان طراحی شد. جمع‌آوری داده‌ها طی ۶ ماه در سال ۱۴۰۳ انجام شد. جامعه هدف پژوهش شامل پزشکان واجب‌الشرایط بیمارستان‌های دولتی دانشگاه شیراز که یک بار خشونت، قلدری و پرخاشگری را تجربه کرده بودند و پذیرفتند که در این پرسشنامه همکاری کنند، بود و از نمونه‌گیری به روش سرشماری استفاده شد، به طوری که تمام پزشکان شاغل در بیمارستان‌های دولتی شهر شیراز، وارد مطالعه شدند. معیارهای ورود، شامل داشتن مواجهه یا بروز حداقل یکی از رفتارهای تهاجمی شامل قلدری، پرخاشگری و خشونت طی ۱۲ ماه گذشته، تمایل به شرکت، تکمیل صحیح پرسشنامه و نیز ارائه رضایت آگاهانه بود. شرکت‌کنندگانی که پاسخ‌های ناقص یا نادرست ارائه دادند، از مطالعه حذف شدند. داده‌ها از طریق پرسشنامه‌های آنلاین جمع‌آوری شدند و در

سنی شرکت کنندگان ۳۶/۰۹ سال با انحراف معیار ۷/۵۹ بود. از نظر تحصیلات، ۴۴/۳۰ درصد پزشک عمومی، ۴۹/۳۷ درصد متخصص و ۶/۳۳ درصد فوق تخصص بودند (جدول ۱). در یک سال گذشته ۱۲/۱۷ درصد خشونت فیزیکی علیه پزشکان رخ داده که شایع ترین

▼ جدول ۱- توزیع فراوانی ویژگی های پزشکان شرکت کننده در مطالعه

متغیر	رده ها	فراوانی	(درصد)
جنسیت	زن	۸۶	۵۴/۴۳
	مرد	۷۲	۴۵/۵۷
وضعیت تاهل	متاهل	۹۰	۵۶/۹۶
	مجرد	۶۶	۴۱/۷۷
	مطلقه / بیوه	۲	۱/۲۷
تحصیلات	پزشک عمومی	۷۰	۴۴/۳۰
	پزشک متخصص	۷۸	۴۹/۳۷
	پزشک فوق تخصص	۱۰	۶/۳۳
مذهب	اسلام-شیعه	۱۱۵	۷۲/۷۸
	اسلام-سنی	۰	۰
	ذکر نشده	۴۳	۲۷/۲۲
قومیت	فارس	۹۷	۶۱/۳۹
	ترک	۱۳	۸/۲۳
	کرد	۰	۰
	لر	۵	۳/۱۶
	ذکر نشده	۲۷	۴۳
وضعیت استخدام	طرحی	۷۰	۴۴/۳۰
	پیمانی	۱	۰/۶۳
	رسمی	۱۴	۸/۸۶
	قاراردادی	۶۵	۴۱/۱۴
سن	شرکتی	۸	۵/۰۶
	میانگین	انحراف معیار	کمترین
	۳۶/۰۹	۷/۵۹	۲۵

▼ جدول ۲- توزیع فراوانی پاسخ های داده شده به پرسشنامه خشونت

حیطه اصلی	زیر حیطه	فراوانی	درصد	بیشترین جنسیت		بیشترین منبع		بیشترین نوع خشونت		فاز ارتکاب به خشونت		درصد ارتکاب خود پزشک
				گروه	درصد	گروه	درصد	نوع	درصد	مکان	درصد	
خشونت فیزیکی	---	۱۹	۱۲	مرد	۶۳/۱۶	خود بیمار	۶۸/۴۲	هل دادن	۵۷/۸۹	داخل بخش	۸۴/۲۱	۲۱/۰۵
خشونت روانی	لفظی	۱۱۴	۷۲/۱۵	زن	۵۳/۵۱	خانواده بیمار	۴۶/۳۷	فحاشی	۸۴/۲۱	بستری در اورژانس	۳۳/۳۳	۱۸/۱۹
	جنسی	۲۲	۱۳/۹۲	مرد	۹۵/۴۵	خود بیمار	۴۲/۱۱	توهین	۷۶/۳۲	بستری در بخش	۱۸/۱۸	۰
	نژادی	۱۳	۸/۲	زن	۶۱/۵۴	غیر پرستار	۶۳/۶۴	---	---	---	---	۱۲/۳۱
	---	---	---	---	---	خانواده	۳۰/۷۷	قوم	۴۶/۱۵	---	---	---
						غیر پرستار	۳۰/۷۷	زبان	۳۰/۷۷			

▼ جدول ۳- توزیع فراوانی پاسخ‌های داده شده پزشکان به برخی از پرسش‌های مربوط به بخش واکنش به خشونت

محور	فراوانی	درصد
مهم‌ترین واکنش پزشکان نسبت به خشونت‌های ایجاد شده	اقدامی نکردم	۱۷/۱۴
	مهاجم را به آرامش دعوت کردم	۶۳/۵۴
	از خودم دفاع کردم	۴۲/۳۶
	تقاضای کمک کردم	۲۱/۱۸
گزارش خشونت	بله	۲۰/۱۷
	خیر	۹۵/۸۲
دلیل گزارش ندادن	تصور می‌کردم گزارش بی‌فایده است	۳۵/۳۶
	چیز مهمی نبود	۲۴/۲۵
	نمی‌دانستم به چه کسی گزارش کنم	۱۷/۱۷
	از عواقب آن می‌ترسیدم	۱۱/۱۱
	احساس خجالت می‌کردم	۵/۵
	خودم را مقصر می‌دانستم	۳/۳
مهم‌ترین عوامل مؤثر در پیشگیری از خشونت از دیدگاه پزشکان	اقدامات منجر به ایمنی در بخش‌ها	۳۲/۲۷
	اقدامات بازدارنده	۳۹/۳۳
	وجود دستورالعمل مواجهه با خشونت	۱۸/۱۵
	وجود تنبیهات	۱۸/۱۵

▼ جدول ۴- میانگین نمره پرسشنامه‌ها و حیطه‌های آن در پزشکان شرکت‌کننده در مطالعه

پرسشنامه	زیر حیطه	میانگین	انحراف معیار	کمترین	بیشترین
قلدری سازمانی	کار	۱۸/۸۲	۴/۰۲	۹	۳۱
	شخصی	۳۰/۳۳	۵/۹۲	۱۷	۴۲
	فیزیکی	۷/۷۶	۱/۹۳	۳	۱۳
	نمره کل	۵۶/۹۱	۹/۹۰	۳۸	۷۷
قلدری سایبری	قربانی قلدری سایبری	۱۱/۴۸	۱/۳۳	۱۰	۱۶
	عامل قلدری سایبری	۱۰/۱۸	۰/۷۲	۱۰	۱۴
	نمره کل	۲۱/۶۱	۱/۷۹	۲۰	۲۹
	فیزیکی-خشم	۳۷/۱۲	۶/۲۴	۲۲	۴۷
پرخاشگری	کلامی-خصومت	۳۱/۵۶	۶/۰۱	۱۸	۴۵
	نمره کل	۶۸/۶۸	۱۰/۴۰	۴۴	۹۰
	فیزیکی	---	۰/۴۵	۰/۸۰	۰
	لفظی	۲/۶۷	۰/۶۷	۰	۱۶
خشونت	جنسی	۱/۲۱	۰/۲۱	۰	۴
	نژادی	۱/۲۱	۰/۲۱	۰	۶
	کل روانی	۳/۰۰	۳/۰۰	۳	۲۰
	نمره کل خشونت	۱۰/۸۲	۳/۱۵	۴	۲۱
	لفظی	۲/۶۷	۰/۶۷	۰	۱۶
	جنسی	۱/۲۱	۰/۲۱	۰	۴

ناآگاهی از مرجع گزارش‌دهی (۱۷/۸۹ درصد) و ترس از عواقب (۱۱/۵۸ درصد) بوده است (جدول ۳). میانگین نمره قلدری سازمانی ۵۶/۹۱ (انحراف معیار ۹/۹۰) بود. در قلدری سایبری، میانگین نمره قربانی ۱۱/۴۸ و عامل ۱۰/۱۸ بود و بیش از ۹۹ درصد پزشکان در سطح خفیف قرار داشتند. قلدری سایبری با خشونت همبستگی مثبت و معناداری داشت ($r=0/349$, $P=0/016$). قلدری سازمانی همچنین با قلدری سایبری همبستگی مثبت نشان داد ($r=0/360$, $P=0/003$) و نیز با پرخاشگری رابطه مثبت و معنادار داشت ($r=0/508$, $P<0/001$). میانگین نمره پرخاشگری ۶۸/۶۸ به دست آمد که شامل پرخاشگری فیزیکی-خشم (۳۷/۱۲) و خصومت کلامی (۳۱/۵۶) بود. بین پرخاشگری و خشونت ارتباط معناداری یافت نشد ($P=0/807$) (جدول ۴ و ۵). میانگین نمرات خشونت، پرخاشگری و قلدری سایبری بر اساس جنسیت، وضعیت تأهل و نوع استخدام تفاوت معناداری نداشتند. قلدری سازمانی با سن رابطه معکوس داشت، یعنی پزشکان جوان‌تر بیشتر در معرض آن قرار داشتند. همچنین، پزشکان مجرد میانگین بالاتری در قلدری سایبری نسبت به متأهلان داشتند (جدول ۶).

▼ جدول ۵- ارتباط بین خشونت، قلدری سازمانی، قلدری سایبری و پرخاشگری در پزشکان

متغیر	خشونت	قلدری سازمانی	قلدری سایبری	پرخاشگری
قلدری سازمانی	$P=0/818$ $r=-0/034$			
قلدری سایبری	$P=0/016$ $r=0/349$	$P=0/003$ $r=0/360$		
پرخاشگری	$P=0/807$ $r=-0/033$	$P<0/001$ $r=0/508$	$P=0/174$ $r=0/169$	

▼ جدول ۶- ارتباط بین خشونت، قلدری سازمانی، قلدری سایبری و پرخاشگری در پزشکان

متغیر	ضریب همبستگی با سن	سطح معناداری	نتیجه
خشونت	- ۰/۱۵۵	۰/۰۹۹	ارتباط معنادار نیست.
قلدری سازمانی	- ۰/۳۷۲	۰/۰۰۲	ارتباط معکوس و معنادار است.
قلدری سایبری	۰/۱۰۵	۰/۴۰۳	ارتباط معنادار نیست.
پرخاشگری	- ۰/۲۰۷	۰/۰۳۷	ارتباط معکوس و معنادار است.

بحث

یافته‌های این مطالعه نشان می‌دهد که خشونت، قلدری و پرخاشگری در محیط‌های بیمارستانی پدیده‌هایی مجزا و مستقل نیستند، بلکه در قالب یک الگوی رفتاری به هم پیوسته و تحت تأثیر شرایط سازمانی و شغلی بروز می‌کنند. این یافته با ادبیات موجود همسو است که خشونت شغلی در حوزه سلامت را نتیجه تعامل عوامل فردی، سازمانی و محیطی می‌داند [۱،۴].

ارتباط معنادار قلدری سازمانی با پرخاشگری در میان پزشکان نشان می‌دهد که محیط‌های کاری با روابط قدرت نامتوازن، حمایت ناکافی مدیریتی و فرهنگ سازمانی ضعیف می‌توانند زمینه بروز رفتارهای خصمانه را فراهم کنند. این موضوع با مدل‌های نظری قلدری در محیط کار همخوانی دارد که قلدری را بازتابی از ساختارهای سازمانی ناسالم می‌دانند، نه صرفاً رفتارهای فردی [۷،۲۸]. مطالعات پیشین نیز نشان داده‌اند که تجربه مکرر قلدری سازمانی با افزایش استرس شغلی، فرسودگی و بروز رفتارهای پرخاشگرانه در پزشکان همراه است [۱۲،۲۱].

یافته مهم دیگر، ارتباط قلدری سایبری با خشونت بود که نشان می‌دهد تعاملات حرفه‌ای پزشکان تنها به محیط فیزیکی بیمارستان محدود نمی‌شود. با گسترش ابزارهای ارتباطی دیجیتال، اشکال جدیدی از قلدری در فضای مجازی شکل گرفته‌اند که می‌توانند تنش‌های شغلی را تشدید کرده و به بروز رفتارهای خصمانه در محیط واقعی منجر شوند. این یافته با پژوهش‌هایی همخوانی دارد که نشان داده‌اند قلدری سایبری می‌تواند سلامت روان کارکنان سلامت را به طور معناداری تهدید کند و با خشونت شغلی همپوشانی داشته باشد [۲۹،۳۲].

شیوع بالای خشونت کلامی در این مطالعه، مشابه گزارش‌های بین‌المللی، بیانگر این واقعیت است که خشونت در بیمارستان‌ها بیش از آنکه فیزیکی باشد، ماهیتی روانی و کلامی دارد [۱۰،۳۳]. عواملی نظیر ازدحام

بیماران، فشار کاری، کمبود منابع انسانی و شرایط بحرانی بخش‌هایی مانند اورژانس می‌توانند بروز این نوع خشونت را تسهیل کنند [۳،۳۴]. هرچند خشونت کلامی اغلب کم‌اهمیت تلقی می‌شود، اما شواهد نشان می‌دهد که آثار روانی آن می‌تواند در بلندمدت به کاهش کیفیت مراقبت و افزایش تمایل به ترک شغل منجر شود [۱۵،۳۵].

گزارش نکردن بخش قابل توجهی از خشونت‌های تجربه‌شده توسط پزشکان، یافته‌ای نگران‌کننده است که در مطالعات دیگر نیز مشاهده شده است [۳۷،۳۶]. دلایلی مانند بی‌اعتمادی به اثربخشی گزارش‌دهی، ترس از پیامدهای احتمالی و عادی‌سازی خشونت در محیط‌های درمانی می‌تواند تداوم این چرخه را تقویت کند. چنین شرایطی، خشونت به عنوان بخشی از واقعیت شغلی پذیرفته می‌شود و فرصت مداخله سازمانی از بین می‌رود. همچنین، آسیب‌پذیری بیشتر پزشکان جوان‌تر در برابر قلدری سازمانی، با یافته‌های پیشین همخوان است که نشان می‌دهند تجربه کاری کمتر، جایگاه شغلی پایین‌تر و نبود شبکه‌های حمایتی قوی، ریسک مواجهه با قلدری را افزایش می‌دهد [۱۳،۳۸]. این موضوع بر اهمیت برنامه‌های منتورینگ، حمایت حرفه‌ای و آموزش مهارت‌های ارتباطی در سال‌های ابتدایی اشتغال پزشکان تأکید دارد.

در مجموع، نتایج این مطالعه تأیید می‌کند که کاهش خشونت در محیط‌های بیمارستانی مستلزم نگاهی فراتر از مدیریت حوادث منفرد است و باید به اصلاح ساختارهای سازمانی، ارتقای فرهنگ حرفه‌ای و تقویت حمایت‌های مدیریتی توجه شود [۶،۱۹].

نتیجه‌گیری

نتایج این مطالعه نشان می‌دهد که محیط‌های کاری پزشکان در بیمارستان‌ها مستعد شکل‌گیری زنجیره‌ای از رفتارهای منفی شامل قلدری، پرخاشگری و خشونت هستند. زنجیره‌ای که ریشه آن بیش از آنکه فردی باشد،

کلیه نویسندگان نسخه نهایی مقاله را مطالعه و تأیید کرده و مسئولیت محتوای آن را می‌پذیرند.

منابع مالی: این مطالعه هیچ‌گونه منبع مالی یا کمک هزینه خارجی دریافت نکرده است. تمام هزینه‌های اجرای این پژوهش از سوی نویسنده اول (دانشجو) و با حمایت‌های عمومی دانشگاه آزاد اسلامی واحد شیراز تأمین شده است.

Resources

- West CP, Dyrbye LN, Shanafelt TD. Physician burnout: contributors, consequences and solutions. *J Intern Med*. 2018;283(6):516-29. doi: [10.1111/joim.12752](https://doi.org/10.1111/joim.12752).
- Epstein RM, Street RL. The values and value of patient-centered care. *Ann Fam Med*. 2011;9(2):100-3. doi: [10.1370/afm.1239](https://doi.org/10.1370/afm.1239).
- Shanafelt T, Ripp J, Trockel M. Understanding and addressing sources of anxiety among health care professionals during the COVID-19 pandemic. *JAMA*. 2020;323(21):2133-4. doi: [10.1001/jama.2020.5893](https://doi.org/10.1001/jama.2020.5893).
- Liu J, Gan Y, Jiang H, Li L, Dwyer R, Lu K, et al. Prevalence of workplace violence against healthcare workers: a systematic review and meta-analysis. *Occup Environ Med*. 2019;76(12):927-37. doi: [10.1136/oemed-2019-105849](https://doi.org/10.1136/oemed-2019-105849).
- Spector PE, Zhou ZE, Che XX. Nurse exposure to physical and nonphysical violence, bullying, and sexual harassment: A quantitative review. *Int J Nurs Stud*. 2014;51(1):72-84. doi: [10.1016/j.ijnurstu.2013.01.010](https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2013.01.010).
- Barling J, Dupré KE, Kelloway EK. Predicting workplace aggression and violence. *Annu Rev Psychol* 2009;60(1):671-92. doi: [10.1146/annurev.psych.60.110707.163629](https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163629).
- Schneider KT, Swan S, Fitzgerald LF. Job-related and psychological effects of sexual harassment in the workplace: empirical evidence from two organizations. *J Appl Psychol*. 1997;82(3):401. doi: [10.1037/0021-9010.82.3.401](https://doi.org/10.1037/0021-9010.82.3.401).
- Nielsen MB, Einarsen SV. What we know, what we do not know, and what we should and could have known about workplace bullying: An overview of the literature and agenda for future research. *Aggress Violent Behav*. 2018;42:71-83. doi: [10.1016/j.avb.2018.06.007](https://doi.org/10.1016/j.avb.2018.06.007).
- Einarsen S, Skogstad A, Rørvik E, Lande ÅB, Nielsen MB. Climate for conflict management, exposure to workplace bullying and work engagement: a moderated mediation analysis. *Int J Hum Resour Manag*. 2018;29(3):549-70. doi:

سازمانی و ساختاری است. وجود روابط معنادار میان این پدیده‌ها بیانگر آن است که خشونت شغلی در نظام سلامت، حاصل تعامل پیچیده عوامل فردی، حرفه‌ای و سازمانی است. بر این اساس، بهبود وضعیت ایمنی روانی و شغلی پزشکان مستلزم اتخاذ رویکردی جامع و پیشگیرانه است. تقویت حمایت سازمانی، شفاف‌سازی سازوکارهای گزارش‌دهی خشونت، آموزش مهارت‌های ارتباطی و مدیریت تعارض و بازنگری در فرهنگ سازمانی بیمارستان‌ها می‌تواند نقش مؤثری در کاهش رفتارهای تهاجمی ایفا کند. همچنین، طراحی برنامه‌های حمایتی ویژه برای پزشکان جوان‌تر و تازه‌وارد می‌تواند از آسیب‌پذیری آنان در برابر قلدری سازمانی بکاهد. در نهایت، توجه سیاست‌گذاران نظام سلامت به سلامت روان پزشکان و ایجاد محیط‌های کاری ایمن و محترمانه، نه تنها به ارتقای رضایت شغلی و ماندگاری نیروی انسانی منجر می‌شود، بلکه می‌تواند کیفیت مراقبت و ایمنی بیماران را نیز به‌طور معناداری بهبود بخشد.

تشکر و قدردانی: این مقاله حاصل بخشی از پایان‌نامه کارشناسی ارشد خانم محیا پیام است. از تمامی پزشکان محترم شاغل در بیمارستان‌های دولتی شهر شیراز که با صبر و حوصله در تکمیل پرسشنامه‌ها و ارائه اطلاعات صادقانه همکاری کردند، صمیمانه تشکر و قدردانی می‌کنیم. همچنین از مسئولان محترم بیمارستان‌ها که زمینه اجرای این پژوهش را فراهم آوردند سپاسگزاری می‌شود. بدیهی است بدون حمایت‌ها و همراهی‌های ارزشمند این عزیزان، انجام مطالعه حاضر امکان‌پذیر نبود.

تأییدیه اخلاقی: مطالعه حاضر با کد اخلاقی IR.IAU.SHIRAZ.REC.1403.280 مورد تأیید دانشگاه آزاد اسلامی واحد شیراز قرار گرفت.

تعارض منافع: نویسندگان مطالعه حاضر اعلام داشتند که هیچ‌گونه تعارض منافی (مالی، سازمانی یا شخصی) وجود ندارد که بتواند بر نتایج این مطالعه تأثیر بگذارد. این مطالعه صرفاً به منظور انجام پایان‌نامه کارشناسی ارشد و در چارچوب اهداف علمی صورت گرفته است.

سهم نویسندگان: محیا پیام در طراحی اولیه پژوهش، گردآوری داده‌ها، انجام تحلیل‌ها، جستجوی منابع، نگارش پیش‌نویس اولیه مقاله و اصلاحات علمی متن مشارکت اساسی داشته و ۵۰ درصد از سهم کلی مقاله را برعهده داشته است. اسما قلی‌پور به‌عنوان استاد راهنما، در ایده‌پردازی پژوهش، نظارت علمی بر مراحل انجام مطالعه، بازبینی انتقادی مقاله، اصلاح محتوای علمی و تأیید نسخه نهایی برای ارسال به مجله مشارکت داشته و ۳۰ درصد از سهم کلی مقاله را به خود اختصاص داده‌اند. رویا بیابانی خانکهدانی به‌عنوان استاد مشاور، در راهنمایی روش‌شناسی پژوهش، تفسیر یافته‌ها، بازنگری علمی متن و ارائه پیشنهادها، اصلاحی مشارکت داشته و ۲۰ درصد از سهم کلی مقاله را بر عهده داشته است.

- 10.1080/09585192.2016.1164216.
10. Anderson CA, Bushman BJ. Human aggression. *Annu Rev Psychol.* 2002;53(1):27-51. doi: [10.1146/annurev.psych.53.100901.135231](https://doi.org/10.1146/annurev.psych.53.100901.135231).
11. Bismark MM, Spittal MJ, Gurrin LC, Ward M, Studdert DM. Identification of doctors at risk of recurrent complaints: a national study of healthcare complaints in Australia. *BMJ Qual Saf.* 2013;22(7):532-40. doi: [10.1136/bmjqs-2012-001691](https://doi.org/10.1136/bmjqs-2012-001691).
12. Elovainio M, Kivimäki M, Steen N, Vahtera J. Job decision latitude, organizational justice and health: multilevel covariance structure analysis. *Soc Sci Med.* 2004;58(9):1659-69. doi: [10.1016/S0277-9536\(03\)00366-6](https://doi.org/10.1016/S0277-9536(03)00366-6).
13. Caruso R, Toffanin T, Folesani F, Biancosino B, Romagnolo F, Riba MB, et al. Violence against physicians in the workplace: trends, causes, consequences, and strategies for intervention. *Curr Psychiatry Rep.* 2022;24(12):911-24. doi: [10.1007/s11920-022-01398-1](https://doi.org/10.1007/s11920-022-01398-1).
14. Jagsi R, Griffith KA, Jones R, Perumalswami CR, Ubel P, Stewart A. Sexual harassment and discrimination experiences of academic medical faculty. *JAMA.* 2016;315(19):2120-1. doi: [10.1001/jama.2016.2188](https://doi.org/10.1001/jama.2016.2188).
15. Bamber M, McMahon R. Danger—Early maladaptive schemas at work!: The role of early maladaptive schemas in career choice and the development of occupational stress in health workers. *Clin Psychol Psychother.* 2008;15(2):96-112. doi: [10.1002/cpp.564](https://doi.org/10.1002/cpp.564).
16. Dyrbye LN, Shanafelt TD. Physician burnout: a potential threat to successful health care reform. *JAMA.* 2011;305(19):2009-10. doi: [10.1001/jama.2011.652](https://doi.org/10.1001/jama.2011.652).
17. Lever I, Dyball D, Greenberg N, Stevelink SA. Health consequences of bullying in the healthcare workplace: a systematic review. *J Adv Nurs.* 2019;75(12):3195-209. doi: [10.1111/jan.13986](https://doi.org/10.1111/jan.13986).
18. Yang BX, Stone TE, Petrini MA, Morris DL. Incidence, type, related factors, and effect of workplace violence on mental health nurses: a cross-sectional survey. *Arch Psychiatr Nurs.* 2018;32(1):31-8. doi: [10.1016/j.apnu.2017.09.013](https://doi.org/10.1016/j.apnu.2017.09.013).
19. Duan X, Ni X, Shi L, Zhang L, Ye Y, Mu H, et al. The impact of workplace violence on job satisfaction, job burnout, and turnover intention: the mediating role of social support. *Health Qual Life Outcomes.* 2019;17(1):93. doi: [10.1186/s12955-019-1164-3](https://doi.org/10.1186/s12955-019-1164-3).
20. Dyrbye LN, West CP, Sinsky CA, Trockel M, Tutty M, Satele D, et al. Physicians' experiences with mistreatment and discrimination by patients, families, and visitors and association with burnout. *JAMA Netw Open.* 2022;5(5):e2213080. doi: [10.1001/jamanetworkopen.2022.13080](https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2022.13080).
21. West CP, Dyrbye LN, Satele DV, Sloan JA, Shanafelt TD. Concurrent validity of single-item measures of emotional exhaustion and depersonalization in burnout assessment. *J Gen Intern Med.* 2012;27(11):1445-52. doi: [10.1007/s11606-012-2015-7](https://doi.org/10.1007/s11606-012-2015-7).
22. Phillips JP. Workplace violence against health care workers in the United States. *N Engl J Med.* 2016;374(17):1661-9. doi: [10.1056/NEJMra1501998](https://doi.org/10.1056/NEJMra1501998).
23. Fallahi-Khoshknab M, Oskouie F, Najafi F, Ghazanfari N, Tamizi Z, Afshani S. Physical violence against health care workers: A nationwide study from Iran. *Iran J Nurs Midwifery Res.* 2016;21(3):232-8. doi: [10.4103/1735-9066.180387](https://doi.org/10.4103/1735-9066.180387).
24. Di Martino V. Workplace violence in the health sector. Country case studies Brazil, Bulgaria, Lebanon, Portugal, South Africa, Thailand and an additional Australian study. Ginebra: Organización Internacional del Trabajo. 2002. pp.3-42.
25. Chakraborty S, Mashreky SR, Dalal K. Violence against physicians and nurses: a systematic literature review. *J Public Health.* 2022;30(8):1837-55. doi: [10.1007/s10389-021-01689-6](https://doi.org/10.1007/s10389-021-01689-6).
26. Laschinger HK, Fida R. A time-lagged analysis of the effect of authentic leadership on workplace bullying, burnout, and occupational turnover intentions. *Eur J Work Organ Psychol.* 2014;23(5):739-53. doi: [10.1080/1359432X.2013.804646](https://doi.org/10.1080/1359432X.2013.804646).
27. Einarsen S, Hoel H, Notelaers G. Measuring exposure to bullying and harassment at work: Validity, factor structure and psychometric properties of the Negative Acts Questionnaire-Revised. *Work & stress.* 2009;23(1):24-44. doi: [10.1080/02678370902815673](https://doi.org/10.1080/02678370902815673).
28. Nielsen MB, Skogstad A, Matthiesen SB, Glasø L, Aasland MS, Notelaers G, et al. Prevalence of workplace bullying in Norway: Comparisons across time and estimation methods. *Eur J*

- Work Organ Psychol. 2009;18(1):81-101. doi: [10.1080/13594320801969707](https://doi.org/10.1080/13594320801969707).
29. Stewart RW, Drescher CF, Maack DJ, Ebesutani C, Young J. The development and psychometric investigation of the Cyberbullying Scale. *J Interpers Violence*. 2014;29(12):2218-38. doi: [10.1177/0886260513517552](https://doi.org/10.1177/0886260513517552).
 30. Menesini E, Nocentini A, Calussi P. The measurement of cyberbullying: Dimensional structure and relative item severity and discrimination. *Cyberpsychol Behav Soc Netw*. 2011;14(5):267-74. doi: [10.1089/cyber.2010.0002](https://doi.org/10.1089/cyber.2010.0002).
 31. Williams TY, Boyd JC, Cascardi MA, Poythress N. Factor structure and convergent validity of the Aggression Questionnaire in an offender population. *Psychol Assess*. 1996;8(4):398. doi: [10.1037/1040-3590.8.4.398](https://doi.org/10.1037/1040-3590.8.4.398).
 32. Mento C, Silvestri MC, Bruno A, Muscatello MR, Cedro C, Pandolfo G, et al. Workplace violence against healthcare professionals: A systematic review. *Aggress Violent Behav*. 2020;51:101381. doi: [10.1016/j.avb.2020.101381](https://doi.org/10.1016/j.avb.2020.101381).
 33. Averbuch T, Eliya Y, Van Spall HG. Systematic review of academic bullying in medical settings: dynamics and consequences. *BMJ Open*. 2021;11(7):e043256. doi: [10.1136/bmjopen-2020-043256](https://doi.org/10.1136/bmjopen-2020-043256).
 34. Pourshaikhian M, Gorji HA, Aryankhesal A, Khorasani-Zavareh D, Barati A. A systematic literature review: workplace violence against emergency medical services personnel. *Arch Trauma Res*. 2016;5(1):e28734. doi: [10.5812/atr.28734](https://doi.org/10.5812/atr.28734).
 35. Wang Q, Yang YP, Li ZY, Yu FY, He Y, Zhang M, et al. Prevalence and associated factor of verbal abuse against nurses: A systematic review. *Int Nurs Rev*. 2025;72(1):e13095. doi: [10.1111/inr.13095](https://doi.org/10.1111/inr.13095).
 36. García-Pérez MD, Rivera-Sequeiros A, Sánchez-Elías TM, Lima-Serrano M. Workplace violence on healthcare professionals and underreporting: Characterization and knowledge gaps for prevention. *Enferm Clin (Engl Ed)*. 2021;31(6):390-5. doi: [10.1016/j.enfcle.2021.05.001](https://doi.org/10.1016/j.enfcle.2021.05.001).
 37. Kim K. Exploring the influence of workplace violence and bystander behaviour on patient safety in Korea: a pilot study. *J Nurs Manag*. 2020;28(3):735-43. doi: [10.1111/jonm.12991](https://doi.org/10.1111/jonm.12991).
 38. Lombardi B, Jensen T, Galloway E, Fraher E. Trends in workplace violence for health care occupations and facilities over the last 10 years. *Health Aff Sch*. 2024;2(12):qxae134. doi: [10.1093/haschl/qxae134](https://doi.org/10.1093/haschl/qxae134).